**Protokół Nr 10/15**

**z XI Sesji Rady Powiatu Wołomińskiego,**

**która odbyła się w dniu 17 września 2015r.  
w Sali Konferencyjnej Starostwa Powiatowego w Wołominie**

**Punkt 1. Otwarcie sesji.**

**Przewodniczący Rady Janusz Werczyński** o godzinie14:15 otworzył obrady XI Sesji Rady Powiatu Wołomińskiego V kadencji. Stwierdził, że w sesji bierze udział 28 radnych, co stanowi kworum. Następnie przywitał wszystkich uczestników sesji oraz przybyłych gości. Lista obecności radnych stanowi **załącznik nr 1 do protokołu,** natomiast lista zaproszonychgościstanowi **załącznik nr 2 do protokołu.**

*O godz. 14:20 przybył na salę obrad radny Arkadiusz Werelich.*

**Punkt 2. Przedstawienie porządku obrad i rozpatrzenie wniosków   
w sprawie ewentualnych zmian.**

**Przewodniczący Rady** przypomniał, że rada może wprowadzić zmiany w porządku obrad **(zał. nr 3)** bezwzględną większością głosów ustawowego składu rady. Poinformował, że Zarząd Powiatu zwrócił się z wnioskiem **(zał. nr 4)** o uzupełnienie porządku obrad o projekt uchwały uchylającej Uchwałę Nr XLVIII-522/2014 Rady Powiatu Wołomińskiego z dnia 13 listopada 2014r. w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości przez Powiat Wołomiński - druk nr 82 oraz z wnioskiem **(zał. nr 5)** o uzupełnienie porządku obrad   
o projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości przez Powiat Wołomiński - druk nr 81. Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Igor Sulich zwrócił się   
z wnioskiem **(zał. nr 6)** o uzupełnienie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego - druk nr 84. Natomiast Przewodniczący Rady zgłosił wniosek o uzupełnienie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie przekazania skargi na przewlekłość i sposób postępowania – druk nr 83.NastępniePrzewodniczący zwrócił się z pytaniem, czy są inne propozycje zmiany porządku obrad.

**Wicestarosta Wołomiński Adam Łossan** dodał, że w związku z projektem uchwały - druk nr 75 **-** Zarząd wnioskuje o przyjęcie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości przez Powiat Wołomiński - druk nr 81. Nieruchomość, o której mowa   
w projekcie - której właścicielem jest firma J.W Construction - zostanie przekazana Powiatowi przez Gminę Radzymin w drodze darowizny. Uzasadnieniem dla podjęcia kolejnej uchwały, o które wnioskuje Zarząd jest to, że Powiat chcąc nabyć na potrzeby mieszczącej się obecnie w Markach Szkoły Specjalnej teren w Radzyminie, niezasadne jest wobec tego utrzymywanie w obrocie prawnym uchwały podjętej w poprzedniej kadencji.

**Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Igor Sulich** zauważył, że zgłoszony projekt uchwały skargowej odnosi się do skargi p. Stańczaka z 18.03.2015r. Zdaniem Wojewody nie została ona rozpoznana w całości, z czym Komisja się nie zgadza. W związku z pismem Wojewody odnosi się jednak w prezentowanym projekcie do pozostałych zarzutów zawartych w skardze W. S.z 18 marca br.

**Przewodniczący Rady** wyjaśnił, że projekt uchwały, który zgłasza do porządku obrad dzisiejszej sesji dotyczy przekazania skargi do właściwego organu, którym jest Wojewoda Mazowiecki.

*Więcej wniosków nie zgłoszono.*

**Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie wniosek Zarządu o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały uchylającej Uchwałę Nr XLVIII-522/2014 Rady Powiatu Wołomińskiego z dnia 13 listopada 2014r. w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości przez Powiat Wołomiński Wołomińskiego - druk nr 82.

Rada Powiatu głosami: 29 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” wprowadziła do porządku obrad projekt uchwały – druk nr 82.

*Projekt uchwały znajdzie się w porządku jako punkt 7.*

**Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie wniosek Zarządu o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości przez Powiat Wołomiński - druk nr 81.

*Projekt uchwały znajdzie się w porządku jako punkt 9.*

Rada Powiatu głosami: 29 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” wprowadziła do porządku obrad projekt uchwały – druk nr 81.

**Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie wniosek Komisji Rewizyjnej o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego - druk 84.

*Projekt uchwały znajdzie się w porządku jako punkt 16.*

Rada Powiatu głosami: 29 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” wprowadziła do porządku obrad projekt uchwały – druk nr 84.

**Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie swój wniosek o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie przekazania skargi na przewlekłość i sposób postępowania - druk nr 83.

*Projekt uchwały znajdzie się w porządku jako punkt 17.*

Rada Powiatu głosami: 28 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujących się” wprowadziła do porządku obrad projekt uchwały – druk nr 83.

**Porządek obrad:**

1. Otwarcie sesji.
2. Przedstawienie porządku obrad i rozpatrzenie wniosków w sprawie ewentualnych zmian.
3. Przyjęcie protokołu z X Sesji Rady Powiatu Wołomińskiego z dnia 27 sierpnia 2015r.
4. Sprawozdanie Zarządu z wykonania uchwał Rady Powiatu oraz z prac Zarządu Powiatu   
   w okresie między sesjami.
5. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za usuwanie pojazdów z drogi i ich przechowywanie na parkingu strzeżonym oraz wysokości kosztów w przypadku odstąpienia od wykonania dyspozycji usunięcia pojazdu. (druk nr 73)
6. Rozpatrzenie projektuuchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy nieruchomości z tym samym podmiotem. (druk nr 74)
7. Rozpatrzenie projektuuchwały uchylającej Uchwałę Nr XLVIII-522/2014 Rady Powiatu Wołomińskiego z dnia 13 listopada 2014 r. w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości przez Powiat Wołomiński. (druk nr 82)
8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości przez Powiat Wołomiński. (druk nr 75)
9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości przez Powiat Wołomiński. (druk nr 81)
10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie pozbawienia kategorii drogi powiatowej drogi położonej na terenie Powiatu Wołomińskiego. (druk nr 76)
11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zaliczenia do kategorii drogi powiatowej drogi położonej na terenie Powiatu Wołomińskiego. (druk nr 77)
12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie przez Powiat Wołomiński do współpracy z Gminą Radzymin w ramach programu „Program rozwoju gminnej i powiatowej infrastruktury drogowej na lata 2016-2020”. (druk nr 78)
13. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Wołomińskiego na lata 2015- 2024. (druk nr 79)
14. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Wołomińskiego na 2015 rok. (druk nr 80 )
15. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego. (druk nr 72)
16. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego. (druk nr 84)
17. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przekazania skargi na przewlekłość i sposób postępowania. (druk nr 83)
18. Interpelacje i zapytania radnych.
19. Informacje Przewodniczącego Rady.
20. Sprawy różne.
21. Zamknięcie obrad.

**Punkt 3. Przyjęcie protokołu z X Sesji Rady Powiatu Wołomińskiego   
z dnia 27 sierpnia 2015r.**

**Przewodniczący Rady** przypomniał, że z § 15 ust. 5, 6 i 8 Statutu Powiatu wynika, że projekt protokołu wykłada się do wglądu radnych w Starostwie, najpóźniej na 5 dni przed terminem kolejnej sesji, na której jest przyjmowany. Dodał, że poprawki i uwagi do protokołu mogą być wnoszone nie później niż do rozpoczęcia sesji, na której następuje jego przyjęcie. Projekt protokołu został przesłany radnym drogą elektroniczną. Poprawki zgłoszone przez radnego Maślanego zostały naniesione. Następnie Przewodniczący zwrócił się do radnego Maślanego z pytaniem, czy weryfikował naniesione zmiany.

**Radny Ireneusz Maślany:** „Tak, dziękuję Panie Przewodniczący, że zrobiono tak jak mówiłem. Chodziło mi o uszczegółowienie, kto zrobił to doniesienie do Prokuratury. Że to zrobił Pan Kazimierz Rakowski – Starosta. A o tym powiedział Pan Wicestarosta Adam Łossan. W pierwotnej wersji było tak, że radny Maślny stwierdził, ze to doniesienie wykonał ten i ten. Ja takiej wiedzy nie miałem i chciałem to bardzo dokładnie sprostować, dziękuję.”

**Przewodniczący Rady** poddał protokół pod głosowanie.

Rada Powiatu głosami: 28 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujących się” przyjęła protokół   
z X sesji Rady Powiatu Wołomińskiego z 27.08.2015r.

**Punkt 4. Sprawozdanie Zarządu z wykonania uchwał Rady Powiatu oraz   
z prac Zarządu Powiatu w okresie między sesjami.**

**Przewodniczący Rady** przypomniał, że obowiązek złożenia sprawozdania wynika z § 47   
ust. 4 Statutu. Wszyscy radni otrzymali je w dniu dzisiejszym.

**Starosta Wołomiński Kazimierz Rakowski** przedstawił Sprawozdanie Zarządu z wykonania uchwał Rady Powiatu oraz praz Zarządu Powiatu w okresie od 28 sierpnia do 17 września 2015r. **(zał. nr 7)**.Sprawozdanie zawiera także informację nt. realizowanych inwestycjach. Następnie Starosta przedstawił listę uroczystości i imprez, w których udział wzięli członkowie Zarządu.

**Przewodniczący Rady** otworzył dyskusję.

**Radny Ireneusz Maślany** zapytał o porozumienie z Gminą Tłuszcz w sprawie prac na terenie zespołu pałacowego w Chrzęsnem. Czy umowa z Gminą została zawarta.

**Starosta Wołomiński** potwierdził, żeporozumienie zostało zawarte.

**Radny Ireneusz Maślany** zapytał o termin zawarciaporozumienia i termin w jakim Zarząd zajmował się tą sprawą. Czy rozpoczęły się już prace, o których mowa w porozumieniu.

**Starosta Wołomiński** przyznał, że nie pamięta dat, ale prace na terenie zespołu w Chrzęsnem już trwają.

**Radny Ryszard Madziar** odnośnie do pkt. 1.1 oraz 1.2 Sprawozdania poprosił   
o doprecyzowanie, o które nieruchomości chodzi.

**Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Jolanta Zalewska-Czarnak** wyjaśniła, że w przypadku ul. Fieldorfa chodzi o część nieruchomości, na której mieści się Powiatowy Urząd Pracy. PWiK wystąpiło z wnioskiem o posadowienie w tym miejscu instalacji kanalizacyjnej. Podobnie jest w przypadku nieruchomości przy ul. Armii Krajowej 38, również chodzi o przebudowę kanalizacji sanitarnej.

**Radny Jerzy Mikulski** w odniesieniu do zadań inwestycyjnych „Budowa chodnika   
w ul. Boryny w Helenowie” zapytał, czy chodzi o zakończenie tej inwestycji. Zasugerował zwiększenie nadzoru nad wykonawcami robót tak, aby został zachowany właściwy poziom prac.

**Starosta Wołomiński** wyjaśnił, że jest to zakończenie inwestycji, połączenie odcinka radzymińskiego z wołomińskim.

**Radny Jerzy Mikulski** zapytał, czy to oznacza, że planowano inwestycję, która zawiera stumetrowy odcinek ziemi niczyjej. Czy wynika to ze złego obmiaru, czy z jakiegoś innego powodu.

**Naczelnik Wydziału Inwestycji i Drogownictwa Andrzej Nocoń** poinformował, że na tym odcinku drogi powiatowej Powiat realizował w zeszłym roku zadanie budowy chodnika na odcinku radzymińskim do granicy z Wołominem. Obie Gminy współfinansują zadanie wykonywane na swoim terenie. Zakres prac został dostosowany do możliwości finansowych. Po przeprowadzonym przetargu powstały pewne oszczędności w ramach których kończona jest ta inwestycja.

**Radna Izabella Dziewiątkowska** poprosiła o szerszą wypowiedź nt. punktu 2.4 Sprawozdania.

**Starosta Wołomiński** doprecyzował, że chodzi o wniosek mieszkańców ul. Krechowieckiej w Kobyłce dotyczący dokończenia chodnika, położenia nowej nawierzchni w ulicy, umieszczenia progów zwalniających itp. tak, aby zapewnić bezpieczeństwo ruchu w pobliżu szkoły. Zadania te są zaplanowane na przyszły rok, ich realizacja musi być jednak poprzedzona wykonaniem odwodnienia w ulicy.

**Radna Sylwia Matusiak** przypomniała, że nabudowę szkoły ponadgimnazjalnej w Markach zapisano w budżecie Powiatu na ten rok kwotę 300 tys. zł. Zapytała, na jakim etapie realizacji jest ta inwestycja.

**Naczelnik Wydziału Inwestycji i Drogownictwa Andrzej Nocoń** poinformował, żedokumentacja projektowa jest gotowa, ale kwota 300 tyś. zł w stosunku do wartości całej inwestycji nie pozwala na rozpoczęcie jakichkolwiek prac budowlanych. Wydział nie podejmował w związku z tym żadnych działań.

**Przewodniczący Rady** dodał, że Powiat może przyłączyć się do przedsięwzięcia, które musi być rozpoczęte przez Miasto Marki. Ono zapewne uczyni to w przyszłym roku.

**Radny Jerzy Mikulski** poprosił o uszczegółowienie punktu 3.5 Sprawozdania.

**Naczelnik Wydziału Inwestycji i Drogownictwa Andrzej Nocoń** przyznał, że ta sprawa była rozpatrywana przez Zarząd w czasie jego nieobecności.Chodzi o przebudowę skrzyżowania przez inwestora, który wchodzi częściowo w drogę powiatową.

**Radny Jerzy Mikulski** zapowiedział kontakt z Wydziałem w celu uzyskania szczegółowych informacji.

**Radny Tomasz Szturo** zapytał o to, czego dotyczy zadanie z punktu 3.8 Sprawozdania, skoro Powiat dofinansowuje je tak znaczącą kwotą. Drugie pytanie dotyczy udziału przedstawicieli Zarządu w rozmowach dotyczących remontu sieci kolejowej. Czy Powiat bierze w tym jakikolwiek udział, czy wspiera gminy i koordynuje prace, czy jest jedynie biernym obserwatorem. Odnosząc się do punktu 3.11 Sprawozdania, wyraził zadowolenie   
z faktu oraz podziękował za zatrudnienie w Chrzęsnem pracownika gospodarczego   
i sprzątaczki. Zauważył, że można to było zrobić wcześniej, rezygnując z wcześniejszej umowy.

**Naczelnik Wydziału Spraw Obywatelskich Dorota Romańczuk** wyjaśniła, że Fundacja Akomodacja złożyła ofertę w trybie pozakonkursowym na realizację zadania publicznego na kwotę 9.972,50 zł. Fundacja wyasygnowała na ten cel 20 zł. Zadanie jest skierowane do mieszkańców Powiatu, do przedsiębiorców, do samorządowców. Dotyczy warsztatów studyjnych, spotkań i wyjazdów z zakresu turystyki. Realizacja tego zadania jest przewidziana w ciągu jednego kwartału.

**Starosta Wołomiński** wyjaśnił, że Powiatchce zrezygnować ze strażników w pałacu   
w Chrzęsnem i zainstalować w ich miejsce kamery na zewnętrz budynku. Umowa ze strażnikami była zawarta do końca tego roku, od 1 stycznia przyszłego roku będzie zabezpieczony pełen etat dla pracownika gospodarczego i sprzątaczki. Jest to zgodne   
z porozumieniem zawartym z Marszałkiem Województwa Mazowieckiego.

**Radny Tomasz Szturo** zapytał, czy w związku z tym Powiat przewiduje przedłużenie umowy z Gminą Tłuszcz w sprawie zapewnienia obsługi gospodarczej w pałacu.

**Starosta Wołomiński** poinformował, że na razie Zarząd nie planuje takiego przedłużenia, ale jednocześnie go nie wyklucza. Obszar zespołu pałacowo-parkowego jest dość rozległy, a jego utrzymanie wymaga korzystania ze specjalistycznego sprzętu. Z pewnością ewentualne porozumienie będzie ograniczone o etaty, które właśnie tworzy w pałacu Powiat.

**Radny Paweł Dąbrowski** przyznał, że mieszkańcy Radzymina zwracają się do niego   
z pytaniem o powód niezakończenia inwestycji - łącznika od torów w ul. Wróblewskiego   
w Radzyminie. Czy ktoś blokuje dokończenie tej inwestycji.

**Przewodniczący Rady** zwrócił uwagę na to, że pytanie to nie dotyczy przedstawionego przez Starostę Sprawozdania.

**Starosta Wołomiński** wyjaśnił, żemodernizacja ulic w Radzyminie była konsultowana   
z Burmistrzem Radzymina. Ze względu na skromne środki nie jest obecnie możliwe dokończenie tej inwestycji. Będzie ona jednak uwzględniona przy projektowaniu budżetu Powiatu na przyszły rok. Problem polega na braku w ulicach kanalizacji deszczowej.

**Radny Ryszard Madziar** zapytał o kwestie Wspólnego Biletu. Czy odbywają się jakieś negocjacje w tej sprawie.

**Przewodniczący Rady** po raz kolejny zwrócił uwagę na to, że pytanie to nie dotyczy przedstawionego przez Starostę Sprawozdania.

**Starosta Wołomiński** przyznał, że jest to problem bardzo złożony, ale rozmowy wciąż się toczą i Powiat w nich uczestniczy. W związku z prowadzonymi pracami modernizacyjnymi tego odcinka torów, nie wiadomo ile pociągów będzie kursowało na tej trasie w ciągu doby. Ząbki nie są zainteresowane partycypacją w tym przedsięwzięciu. W tej sytuacji główny ciężar spada na gminy Kobyłka i Wołomin. Na pewno nie wchodzą w grę wielomilionowe nakłady z budżetu Powiatu.

**Radny Ryszard Madziar** zapytał, czy Staroście jest znane stanowisko gmin Kobyłka   
i Zielonka w tej sprawie.

**Starosta Wołomiński**  przyznał, że z tego co wie Zielonka chciałaby uczestniczyć w tym przedsięwzięciu, nie chciał jednak wypowiadać się w imieniu gminy.

**Radny Janusz Czarnogórski** powracając do pkt. 3.11 Sprawozdania zauważył, że Starosta odpowiadając na pytanie kolegi użył sformułowania, iż zatrudniając pracownika gospodarczego i sprzątaczkę wykonuje porozumienie zawartego z Marszałkiem Województwa Mazowieckiego. Radny zapytał, o jakie porozumienie chodzi, czy o to   
z Mazowiecką Jednostką Wdrażania Programów Unijnych.

**Starosta Wołomiński**  potwierdził przypuszczenia radnego.

**Radna Małgorzata Zyśk** odniosła się do załącznika inwestycyjnego do Sprawozdania, do pozycji „Przebudowa drogi powiatowej, ul. Szpitalnej na odcinku od skrzyżowania   
z ul. Rychlińskiego, 11-go Listopada do skrzyżowania z ul. Ząbkowską”. Wartość inwestycji opiewa na kwotę 2.100.000 zł, z czego 600 tys. zł ma pochodzić z budżetu gminy.   
Z przeprowadzonego przetargu wynika, że prace na odcinku 390m mają kosztować 1.440.991,45 zł. Radna zauważyła, że nie wskazano terminu zakończenia całej inwestycji. Czy jest to spowodowane tym, że środki które pozostały po przetargu będą przeznczone na realizację kolejnego odcinka tej drogi.

**Naczelnik Wydziału Inwestycji i Drogownictwa Andrzej Nocoń** wyjaśnił, że jest tak, jak przypuszcza radna. Już toczą się rozmowy z wykonawcą na temat dalszych prac.

*Więcej pytań nie zgłoszono.*

**Punkt 5. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za usuwanie pojazdów z drogi i ich przechowywanie na parkingu strzeżonym oraz wysokości kosztów w przypadku odstąpienia od wykonania dyspozycji usunięcia pojazdu.**

**Przewodniczący Rady** przybliżył radnym podstawę prawną projektu uchwały, poinformował, że Zarząd przekazał projekt uchwały oraz wystąpił z inicjatywą jej podjęcia   
w dniu 9 września br. Poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie wyników opiniowania tego projektu.

**Przewodniczący Komisji Finansowej Tomasz Kalata** poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt.

**Przewodnicząca Komisji Rozwoju Gospodarczego Magdalena Suchenek** poinformowała, że Komisja na wspólnym z Komisją Współpracy z JST posiedzeniu zaopiniowała projekt   
w następujący sposób: 6 głosów „za” i 0 głosów „wstrzymuję się” i „przeciw”. W Komisji Współpracy z JST również 7 członków było „za”, nie było głosów wstrzymujących się   
i przeciwnych.

**Naczelnik Wydziału Komunikacji Stanisław Szczepański** wyjaśnił, że corocznie Minister Finansów ustala maksymalne stawki za usuwanie i parkowane pojazdów porzuconych na drogach. Jest to zadanie ustawowe powiatu, stąd konieczność przyjęcia przez radę tabeli stawek za wymienione czynności.

**Przewodniczący Rady** otworzył dyskusję.

**Radny Ireneusz Maślany** poprosił o przedstawienie sposobu realizacji tej uchwały. Kto wykonuje te czynności, w jaki sposób i jakie są ich koszty.

**Naczelnik Wydziału Komunikacji Stanisław Szczepański** wyjaśnił, że to zadanie jest   
realizowane w drodze przepisów o zamówieniach publicznych. W ich ramach wyłaniana jest firma, która usuwa pojazdy z drogi, a następnie je parkuje. Jest to firma *Auto- Mark* z Marek.

**Radny Ireneusz Maślany** zapytał o stosunek kosztów za takie usługi do zysków Powiatu.

**Naczelnik Wydziału Komunikacji Stanisław Szczepański** wyjaśnił, że za usunięcie pojazdu osobowego Powiat płaci firmie holowniczej 420 zł, natomiast osoba która, pozostawiła ten pojazd płaci 480 zł. Doba na parkingu kosztuje 30 zł, a Powiat pobiera od właściciela 38 zł. Często trudno ustalić właściciela porzuconego pojazdu, który nie stanowiąc żadnej wartości oczekuje na parkingu na odbiór. Po trzech miesiącach Powiat występuje do sądu o nabycie prawa własności i dopiero orzeczeniem sądu staje się właścicielem takiego pojazdu.

**Przewodniczący Rady** zamknął dyskusję i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada Powiatu głosami: 28 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” przyjęła uchwałę   
w sprawie ustalenia wysokości opłat za usuwanie pojazdów z drogi i ich przechowywanie na parkingu strzeżonym oraz wysokości kosztów w przypadku odstąpienia od wykonania dyspozycji usunięcia pojazdu **(zał. nr 8)**.

**Punkt 6. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy nieruchomości z tym samym podmiotem.**

**Przewodniczący Rady** przybliżył radnym podstawę prawną projektu. Dodał, że wymienione artykuły ustawy o gospodarce nieruchomościami nie stanowią podstawy prawnej i zostaną   
z projektu usunięte. Poinformował, że Zarząd przekazał projekt uchwały oraz wystąpił   
z inicjatywą jej podjęcia w dniu 9 września br. Ponadto projekt opiniowały 3 Komisje Rady: Komisja Rozwoju Gospodarczego (opinia pozytywna: 5 „za”, 1 „wstrzymuję się”) oraz Komisja Współpracy z JST (opinia pozytywna: 6 „za”, 1 „wstrzymuję się”). Następnie oddał głos wnioskodawcom.

**Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Jolanta Zalewska-Czarnak** poinformowała, że wnioskodawcą jest Wydawnictwo *Art - Grafiti* Marzena Fierek. Chodzi   
o ponowne usytuowanie gabloty informacyjnej przed Wydziałem Komunikacji przy   
ul. Kobyłkowskiej.

**Przewodniczący Rady** otworzył dyskusję.

*Nikt nie zabrał głosu.*

**Przewodniczący Rady** zamknął dyskusję i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada Powiatu Wołomińskiego głosami 27 „za”, 0 „przeciw” i 1 „wstrzymujących się” przyjęła uchwałęw sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy nieruchomości z tym samym podmiotem **(zał. nr 9).**

**Punkt 7. Rozpatrzenie projektu uchwały uchylającej Uchwałę   
Nr XLVIII-522/2014 Rady Powiatu Wołomińskiego z dnia 13 listopada 2014r. w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości przez Powiat Wołomiński.**

**Przewodniczący Rady** przybliżył radnym podstawę prawną projektu uchwały. Dodał, że wymienione artykuły ustawy o gospodarce nieruchomościami nie stanowią podstawy prawnej i zostaną z projektu usunięte. Poinformował, że Zarząd przekazał projekt uchwały oraz wystąpił z inicjatywą jej podjęcia w dniu 16 września br. Projektu nie opiniowała żadna   
z Komisji Rady. Następnie oddał głos wnioskodawcom.

**Wicestarosta Wołomiński** przypomniał, że na ostatniej sesji Rady poprzedniej kadencji przyjęto uchwałę, którą dziś Zarząd proponuje uchylić. Rada wyraziła w niej zgodę na nabycie przez Powiat Wołomiński nieruchomości położonej w Zielonce przy   
ul. Wyszyńskiego 7L, o powierzchni 2.550m2. Przedmiotowa nieruchomość miała być wykorzystana na cele edukacyjne, konkretnie na potrzeby Szkół Specjalnych w Markach, która pierwotnie miała pod tym adresem funkcjonować do końca sierpnia 2018r. Ta propozycja z różnych względów nie została zaakceptowana przez obecny Zarząd, istniały ważne przeszkody uniemożliwiające powstanie na w/w terenie jakiejkolwiek szkoły.   
W związku z zamiarem nabycia przez Powiat nieruchomości w Radzyminie nie ma potrzeby zabiegania o nabycie działki w Zielonce. Stąd potrzeba uchylenia przedmiotowej uchwały.

**Przewodniczący Rady** otworzył dyskusję.

**Radny Jerzy Mikulski** stwierdził, że w tej chwili Rada ma głosować nad uchyleniem uchwały, do której podjęcia była przekonywana w poprzedniej kadencji. Zapytał, dlaczego Powiat rezygnuje z zakupu nieruchomości w Zielonce, skoro wiadomo było, że jest ona nieprzydatna na cele oświatowe.

**Wicestarosta Wołomiński** przyznał, że z dokumentów wynika, iż decyzję o zakupie budynku w Zielonce podjęto nagle, w ostatniej chwili. Radnym nie przedstawiono wówczas wystarczającej informacji na ten temat. Wicestarosta posługując się wyrysem i wypisem   
z obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Zielonki stwierdził, że pas drogowy przechodzi w połowie budynku, zgodnie z przedstawioną prezentacją   
**(zał. nr 10).** Cytując w dalszym ciągu plan: „(…) występujące lokalne ograniczenia   
w inwestowaniu i zagospodarowaniu terenu. Związane z uciążliwością tras komunikacji kołowej. W pasie terenu położonym wzdłuż drogi oznaczonej symbolem 4AKGD czyli   
ul. Wyszyńskiego w Zielonce, w odległości mniejszej niż 40 m od zewnętrznej krawędzi jezdni nie dopuszcza się lokalizacji zabudowy obiektów oświaty (…)”. Plan wyklucza więc   
w tym miejscu powstanie szkoły. Stąd decyzja Zarządu o rezygnacji z tej lokalizacji. Ponadto stan posadowionego tam budynku jest fatalny, nie ma miejsca na boisko, a plac zabaw byłby zlokalizowany w sąsiedztwie ruchliwej ulicy i spalin samochodowych. Dodał, że prześledził tok podejmowania tej uchwały. Została ona podjęta na ostatniej sesji w poprzedniej kadencji. Radni w trakcie prac Komisji byli za przyjęciem tego projektu z wyjątkiem jednego głosu wstrzymującego się w Komisji Finansowej. Natomiast w trakcie sesji radni jednogłośnie przyjęli uchwałę bez żadnej dyskusji. Ten błąd trzeba naprawić, stąd apel o jej uchylenie.

**Radny Ireneusz Maślany** podziękował Wicestaroście za bardzo dobre przygotowanie tematu. Zauważył, że od przyjęcia tej uchwały upłynęło już 10 miesięcy. Szkoda więc, że Zarząd wcześniej nie wystąpił o jej uchylenie. Stwierdził, że linie rozgraniczające w planie zagospodarowania przestrzennego nie dotyczą budynków już istniejących. Dopóki więc budynek stoi linie rozgraniczające w niczym nie przeszkadzają. Miejsce na szkołę jest być może niefortunne, ale zostało wybrane przez szefa Wspólnoty Samorządowej ówczesnego Wicestarostę. Radny zapytał ponadto, czy słuszna jest kolejność podejmowania uchwał, która jego zdaniem kolejność powinna być odwrotna. Najpierw należałoby podjąć uchwałę   
o nabyciu nieruchomości, a następnie o uchyleniu wadliwej uchwały.

**Wicestarosta Wołomiński** wyjaśnił, że Zarząd dopiero teraz podjął temat ponieważ zaistniała wyjątkowa sytuacja. Szkoła w Markach miała w obecnym miejscu funkcjonować do 2018r., jednak dopiero w sierpniu dotarło do Starostwa pismo skracające ten okres do 2016r. Przyznał, że zna przepisy dotyczące planów zagospodarowania przestrzennego, ale budynek w sytuacji budowy drogi w tym miejscu wymagałby rozbiórki. Zarząd i Rada ma mało czasu na poważne zajęcie się tym tematem, szkołę bowiem należy albo przenieść albo zlikwidować.

**Radny Jerzy Mikulski** zwracając się do radnego Maślanego, zauważył że stanowisko zależy od miejsca w jakim się zasiada. Przypomniał, że w poprzedniej kadencji radny przekonywał do podjęcia uchylanej uchwały, a dziś mówi co innego. Zaapelował o konsekwencję   
w działaniu i kierowanie się dobrem Powiatu, niepełnosprawnych dzieci, a nie dobrem organizacji, do których się przynależy. Poza tym kupując drogę Powiat nie byłby w stanie uzyskać dokumentów na adaptację tego budynku. Nie można zmienić jego przeznaczenia, ani dokonać przebudowy.

**Radny Ireneusz Maślany** przypomniał radnemu Mikulskiemu, że obaj zgodnie głosowali za przyjęciem dziś uchylanej uchwały. Zapewnił, że nikogo do tego projektu nie przekonywał, bo żadnej dyskusji w tym puncie nie było. Aby krytykować należy się do tego lepiej przygotować.

**Przewodniczący Rady** stwierdził, że wymiana złośliwości jest niepotrzebna.

**Radny Robert Szydlik** zapytał o listę radnych głosujących wówczas za przyjęciem wadliwej - jak się dziś okazuje - uchwały. Pytanie to zadaje w nawiązaniu do swojej wcześniejszej propozycji przeprowadzania głosowań imiennych.

**Przewodniczący Rady** powtórzył, że ówczesna Rada Powiatu jednogłośnie głosowała za przyjęciem projektu uchwały. Zaproponował wyposażenie radnych w urządzenia elektroniczne umożliwiające głosowanie imienne.

**Wicestarosta Wołomiński** wyjaśnił, że nie chodzi mu o szukanie winnych, a jedynie uchylenie uchwały. Dopiero potem Zarząd może proponować podjęcie uchwały wyrażającej zgodę na nabycie innej nieruchomości. Dodał, że koszt zakupu nieruchomości w Zielonce wynosiłby 917.527,005 zł, na co składał się zakup działki za kwotę 732.930,056 zł oraz kotła grzewczego za prawie 185 tys. zł. Wicestarosta zaproponował zakończenie dyskusji   
i przejście do głosowania.

**Radny Tomasz Szturo** podkreślił, że wszyscy przedmówcy poparli projekt, ale zasadnicza część dyskusji zupełnie odbiega od podstawowego tematu. Zaapelował do Przewodniczącego Rady o dyscyplinowanie radnych i prowadzenie merytorycznej dyskusji.

**Przewodniczący Rady** potwierdził, że poczuwa się do realizowania tego obowiązku, ale dyscyplinowanie radnych może być odebrane jako próba ograniczania debaty.

**Przewodniczący Rady** zamknął dyskusję ipoddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada Powiatu głosami: 28 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujących się” przyjęła uchwałę uchylającą Uchwałę Nr XLVIII-522/2014 Rady Powiatu Wołomińskiego z dnia 13 listopada 2014r. w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości przez Powiat Wołomiński   
**(zał. nr 11).**

**Punkt 8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości przez Powiat Wołomiński.**

**Przewodniczący Rady** przybliżył radnym podstawę prawną projektu uchwały. Dodał, że wymienione artykuły ustawy o gospodarce nieruchomościami nie stanowią podstawy prawnej i zostaną z projektu usunięte. Poinformował, że Zarząd przekazał projekt uchwały oraz wystąpił z inicjatywą jej podjęcia w dniu 9 września br. Projektem zajęły się 3 Komisje: Komisja Finansowa wydała opinię pozytywną (4 „za”, 4 „wstrzymuję się”); Komisja Rozwoju Gospodarczego (7 „za”); Komisja Współpracy z JST (7 „za”, 1 „wstrzymuję się”). Następnie oddał głos wnioskodawcom.

**Wicestarosta Wołomiński** zauważył, że przedstawiany projekt uchwały dotyczy zgody na odpłatne nabycie nieruchomości nr ewid. 39/7, o powierzchni 3082m2,położonej   
w Radzyminie przy ul. Komunalnej 8, na której nie ma żadnych obciążeń. Jej nabycie ma na celu zaspokojenie potrzeb lokalowych Zespołu Szkół Specjalnych im. Marii Konopnickiej, który do końca sierpnia 2016r. ma opuścić dotychczasowe lokum. Wicestarosta przedstawił   
i omówił prezentację dotycząca tego obiektu **(zał. nr 12)**. Dodał, że budynek o konstrukcji żelbetowej jest praktycznie niezniszczalny w tradycyjny sposób. Jest natomiast zdewastowany. W ulicy znajdują się wszystkie media. Budynek ma 4.500m3 kubatury,   
a powierzchni użytkowej blisko 1.100m2 na 3 kondygnacjach. Trwają rozmowy z Gminą Radzymin na temat zakupu działki przyległej w celu spełnienia warunku 60% powierzchni działki budowlanej jako powierzchni biologicznie czynnej pokrytej roślinnością. Budynek nie jest użytkowany od 1993r., kiedy to został razem z działką, na której się znajduje, sprzedany przez Gminę spółce *J.W. Construction* za sumę ok. 1,5 mln zł. Decyzja o zakupie nieruchomości została podjęta szybko ponieważ 10 sierpnia br. wpłynęło pismo ze Zgromadzenia Sióstr Franciszkanek wypowiadające umowę użyczenia z końcem sierpnia 2016r. Następny rok szkolny w Markach się już nie rozpocznie. Zarząd musi więc pilnie szukać nowej lokalizacji dla szkoły lub zdecydować o jej likwidacji. Nie ma czasu na dyskusję, należy przystąpić do działania.

**Radny Igor Sulich** zapytał o dotychczasową siedzibę szkoły w Markach. Jaka jest jej powierzchnia użytkowa i ile liczy oddziałów.

**Wicestarosta Wołomiński** poinformował, że powierzchnia szkoły w Markach wynosi 560m2. Podanie liczby oddziałów jest trudniejsze bo inaczej są one zorganizowane dla dzieci   
z lżejszym upośledzeniem a inaczej dla dzieci z głębszą niepełnosprawnością. Tutaj kryterium jest poziom niepełnosprawności, a nie wiek dziecka. Ponadto od tego roku szkolnego nie działa już przy szkole internat. Natomiast internat przy Zespole Szkół Terenów Zieleni   
w Radzyminie jest obłożony jedynie w połowie. Zatem lokalizacja szkoły specjalnej   
w Radzyminie jest jak najbardziej słuszna, również ze względu na możliwość wykorzystania miejsc dostępnych w internacie ZSTZ.

**Radny Igor Sulich** ponowił pytanie o powierzchnię wykorzystywaną przez oddziały szkolne i liczbę uczniów Szkoły.

**Wicestarosta Wołomiński** przyznał, że nie pamięta tych danych. Klasy liczą czasem tylko   
4 uczniów, ale wymagają oddzielnego pomieszczenia. Im więcej pokoi, tym efektywniejsze jest nauczanie dzieci niepełnosprawnych.

**Starosta Wołomiński** poinformował, że obecnie Szkoła liczy 36 uczniów.

**Radny Igor Sulich** stwierdził, że z informacji jakie posiada Szkoła liczy 3 oddziały po 10 uczniów, a sale lekcyjne powinny mieć od 30 do 80m2. Radny zakłada, że tych oddziałów jest 4, pomieszczenia liczą 50m2, co daje ok. 200m2 powierzchni wykorzystywanej na potrzeby Szkoły.

**Starosta Wołomiński** zauważył, że nie jest to normalna szkoła podstawowa, a szkoła specjalna. Inne są wymagania dotyczące metrażu.

**Wicestarosta Wołomiński** zauważył, że ze względu na to, że obiekt w Markach jest użyczany, Powiat nie mógł dokonywać w nim żadnych zmian. Ponadto w szkołach specjalnych uczą się i uzyskują pomoc osoby do 25 roku życia.

**Radny Igor Sulich** wyjaśnił, że jego pytania wynikają z faktu, iż nie wiadomo jakie tak naprawdę szkoła ma potrzeby. Jeśli budynek w Radzyminie jest trzypoziomowy, każdy   
z poziomów liczy ok. 450m2 to cały obiekt liczy ok. 1300m2 powierzchni użytkowej. Cena budynku jest bardzo atrakcyjna, a jego stan techniczny znany jedynie z prezentowanych zdjęć. Obiekt nie jest użytkowany od 1993r. Czy był faktycznie użytkowany i oddany, czy pozostaje w stanie surowym.

**Wicestarosta Wołomiński** powtórzył, że budynek liczy ok 1.100m2, jest trzykondygnacyjny. Jeżeli dojdzie do jego zakupu, to zostanie opracowany projekt udostępnienia wyższych kondygnacji osobom niepełnosprawnym. Jeśli się okaże, że wielkość budynku przekracza potrzeby szkoły, to na parterze zostanie być może umieszczona filia Wydziału Budownictwa wraz z jego archiwum. Na razie docelowym obiektem jaki ma się znajdować w tym budynku jest szkoła specjalna. Uczniów niepełnosprawnych na terenie Powiatu nie ubyło, nie chcą się po prostu uczyć w takich warunkach, jakie dotychczas były dostępne w budynku w Markach. Przypomniał, że to Gminy odpowiadają za dowóz osób niepełnosprawnych do szkół   
i ośrodków specjalnych. Jeszcze raz zaapelował o poważne potraktowanie tematu.

**Radny Igor Sulich** ponowił swoje pytanie dotyczące oddania obiektu do użytkowania, czy był on kiedykolwiek funkcjonującym budynkiem użyteczności publicznej.

**Przewodniczący Rady** wyjaśnił, że nie funkcjonował on jako obiekt użyteczności publicznej i nigdy nie był oddany do użytku.

**Radny Igor Sulich** zapytał, czy jest to budowa niezakończona.

**Przewodniczący Rady** potwierdził, że w sensie prawnym nie jest to budowa zakończona.

**Wicestarosta Wołomiński** poinformował, że obiekt był oddany do użytku, kiedy był własnością firmy *TABAKA*. Następnie firma *J.W. Construction* wystąpiła o przebudowę tego budynku. Takie pozwolenie zostało wydane. Zawiadomienie o terminie rozpoczęcia robót budowlanych jest ostatnim istniejącym dokumentem, potem firma wycofała się z tych planów.

**Radny Igor Sulich** zapytał, czy budynek był użytkowany formalnie przed 1993r., czy był budynkiem użyteczności publicznej.

**Wicestarosta Wołomiński** wyjaśnił, że obiekt został wybudowany w latach 70. i był użytkowany do 1993r., ale nie był budynkiem użyteczności publicznej.

**Radny Igor Sulich** zapytał o to, czy znany jest koszt adaptacji budynku na potrzeby szkoły.

**Wicestarosta Wołomiński** poinformował, że odpowiedzi na to pytanie udzieli inż. Skłodowski.

**Inspektor Wydziału Inwestycji i Drogownictwa Józef Skłodowski** stwierdził, że znając realia budowlane, w których koszty są wyceniane na podstawie wielkości powierzchni użytkowej budynku, koszt adaptacji wyniesie 2-2,5 tys. zł/m2.

**Przewodniczący Rady** zapytał, czy jest to koszt adaptacji obiektu.

**Inspektor Wydziału Inwestycji i Drogownictwa Józef Skłodowski** wyjaśnił, że koszt który podał, to koszt wybudowania budynku. Należy ponadto ocenić stan budynku, konstrukcji, która już stoi. W tej chwili jest to budynek w stanie surowym.

**Przewodniczący Rady** poprosił o oszacowanie kwoty jaką należy zabezpieczyć w budżecie, aby ten budynek pod klucz zaadaptować na potrzeby oświatowe. Czy ze względu na uwarunkowania techniczne istniejącej konstrukcji ta adaptacja nie napotka przeszkód natury prawnej tzn. przepisy budowlane, przeciwpożarowe, sanitarne i inne.

**Inspektor Wydziału Inwestycji i Drogownictwa Józef Skłodowski** stwierdził, że projekt adaptacji budynku został już zaopiniowany przez rzeczoznawcę ds. pożarowych i sanitarnych.

**Przewodniczący Rady** zapytał o konkluzję tych opinii.

**Inspektor Wydziału Inwestycji i Drogownictwa Józef Skłodowski** poinformował, że żelbetowa konstrukcja budynku jedno- i dwutrakowa pozwala na przestawianie ścian   
i wybijanie w nich dodatkowych otworów.

**Przewodniczący Rady** ponowił swoje pytanie dotyczące adaptacji budynku na cel oświatowy. Czy nie pojawi się np. problem zbyt niskich pomieszczeń.

**Inspektor Wydziału Inwestycji i Drogownictwa Józef Skłodowski** zauważył, że te warunki określa prawo budowlane, jednak wymagana wysokość pomieszczeń wynosząca 2,5m jest zachowana.

**Przewodniczący Rady** ponowił pytanie o koszty. Ile potrzeba pieniędzy, aby ten budynek   
w stanie surowym mógł być wykorzystywany na cele oświatowe.

**Inspektor Wydziału Inwestycji i Drogownictwa Józef Skłodowski** zauważył, że większość mediów jest do budynku doprowadzona, więc koszt adaptacji należałoby pomniejszyć o koszt obecnego stanu surowego czyli o 25-30% kosztów całej inwestycji.

**Przewodniczący Rady** stwierdził, że koszt adaptacji zamknie się w kwocie ok. 2 mln zł.

**Radny Igor Sulich** przyznał, że z wypowiedzi inżyniera wynika, że koszt takiej inwestycji oświatowej wyniesie ok 7-8 mln zł. Jest to kwota porównywalna z kosztami innych takich inwestycji realizowanych obecnie w Wołominie. Zauważył jednocześnie, że wymagania budowalne dla obiektów oświatowych mogą być inne i wysokość pomieszczenia 2,5m może być w tym wypadku niewystarczająca. Zapytał, czy istnieje możliwość przygotowania takiego operatu, który mówi wprost, że ten obiekt kwalifikuje się do zaadaptowania na cele oświatowe.

**Inspektor Wydziału Inwestycji i Drogownictwa Józef Skłodowski** stwierdził, że to wynika z warunków jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie. Jest wyraźnie określone jakie budynki mogą być użytkowane na cele oświatowe.

**Radny Igor Sulich** poprosił inżyniera o ocenę, na podstawie jego znajomości przedmiotowego obiektu, czy będzie się on nadawał do adaptacji na cele oświatowe szkolnictwa specjalnego.

**Inspektor Wydziału Inwestycji i Drogownictwa Józef Skłodowski** potwierdził, że konstrukcja budynku nadaje się na adaptację, ponieważ przed kilku laty została wydana opinia techniczna o budynku i pozwolenie na budowę. Pozostałe kwestie regulują przepisy.

**Radny Igor Sulich** zapytał o rok wydania opinii i okres jej obowiązywania. Poprosił   
o harmonogram ewentualnych robót, czas ich trwania.

**Inspektor Wydziału Inwestycji i Drogownictwa Józef Skłodowski** stwierdził, że projekt został wykonany pozwolenie wydane, natomiast realizacja została zaniechana ok. 6-7 lat temu.

**Radny Igor Sulich** ponowił swoje pytanie o czas potrzebny na adaptację budynku od stanu surowego do momentu uzyskania wszelkich pozwoleń na użytkowanie obiektu publicznego.

**Inspektor Wydziału Inwestycji i Drogownictwa Józef Skłodowski** stwierdził, że jest to możliwe w ciągu 12 miesięcy.

**Radny Tomasz Szturo** poinformował, że sprawdził przepisy mówiące o tym, że pomieszczenia do pracy, w tym nauki i innych celów w których nie występują czynniki uciążliwe lub szkodliwe dla zdrowia, przeznaczone na stały lub czasowy pobyt   
w pomieszczeniach dla więcej niż 4 osób to 3m. Czy wobec tego spełnione zostaną te kryteria. Wysokość 2,5m obowiązuje dla pomieszczenia, w którym przebywa nie więcej niż 4 osoby. Radny dodał, że takich ograniczeń jest znacznie więcej, a w obiekcie szkolnym budowanym obecnie w Kobyłce wysokość sal i korytarzy jest na poziomie 3,15m. Zastanawiające są więc stwierdzenia inżyniera o wystarczającej wysokości pomieszczeń na poziomie 2,5m.

**Inspektor Wydziału Inwestycji i Drogownictwa Józef Skłodowski** wyjaśnił, że minimalne szerokości korytarzy określa rozporządzenie.

**Przewodniczący Rady** powtórzył wywód radnego, z którego wynika, że pomieszczenie musi mieć wysokość nie mniejszą niż 3m, jeśli przebywają w nim więcej niż 4 osoby. Zapytał, czy jest to zasada ogólna, czy są od niej wyjątki. Rada chce bowiem mieć pewność, że podejmując decyzję o kupnie tego budynku pojawi się nagle okoliczność uniemożliwiająca powołanie w nim szkoły specjalnej.

**Inspektor Wydziału Inwestycji i Drogownictwa Józef Skłodowski** przyznał, że w tej chwili nie jest w stanie odpowiedzieć na to pytanie.

**Wicestarosta Wołomiński** zauważył, że dyskusja wchodzi w szczegóły. Stanie w miejscu   
i niepodejmowanie żadnej decyzji niczego nie zmieni, bo w perspektywie i tak jest likwidacja Szkoły Specjalnej w Markach. Zwrócił uwagę na to, że Rada poprzedniej kadencji podjęła decyzję odnośnie do gruntu w Zielonce. Uchwała ta została przed chwilą uchylona. Rada musi więc podjąć decyzję dającą możliwość działania Zarządowi. Między decyzją Rady   
o wyrażeniu zgody na nabycie tej nieruchomości, a przeprowadzeniem transakcji jest dużo czasu. Zarząd miał niewiele czasu na znalezienie budynku, nie było więc czasu na dokonanie jego szczegółowej ekspertyzy. Niepodjęcie w tej chwili decyzji donikąd nie prowadzi.

**Przewodniczący Rady** stwierdził, że dyskusja staje się chaotyczna i zaproponował przerwę w obradach.

**Radny Ireneusz Maślany** jeszcze razpodziękował Wicestaroście za bardzo dobre przygotowanie tematu. Przyznał, że była to znacznie pełniejsza wiedza, niż ta, jaką radni uzyskali od Starosty na posiedzeniu Komisji Finansowej. Dodał, że ma wątpliwości, pytania   
i zastrzeżenia jednak cieszyłby się gdyby ta szkoła w Radzyminie jednak powstała. Zapytał, czy wartość transakcji uwzględnia podatek VAT.

**Wicestarosta Wołomiński** wyjaśnił, że suma 830 tys. zł wymieniona w porozumieniu jest sumą do zapłacenia, stawka VAT w tym przypadku wynosi 0 zł.

**Radny Ireneusz Maślany** dodał, że tę nieruchomość próbowano sprzedać wcześniej bez powodzenia. Wtedy do ceny był doliczany podatek VAT. W związku z tym radny zalecił ostrożność. Przyznał, że niepokoi go zapis w planie miejscowym mówiący o tym, że ta nieruchomość nie jest przeznaczona pod usługi oświatowe. Pod takie usługi przeznaczona jest działka w pobliżu, pod nr 6. Radny nie wyklucza, że pod nr 8 również będzie można prowadzić usługi oświatowe, jednak zaapelował o sprawdzenie tej kwestii z urbanistami   
i architektami jeszcze przed zakupem działki. Ponadto pod koniec 2013r. w Radzyminie opracowano nowy plan zagospodarowania, w którym nie uwzględniono tego terenu. Jednocześnie developer oferował ten teren na sprzedaż pod zabudowę mieszkaniową. Warto to zweryfikować. Co do kosztów adaptacji, to wystarczyło zamówić odpowiedni operat szacunkowy. Radny przyznał, że czuje się jednocześnie uspokojony zapewnieniami Wicestarosty, że wszelkie wątpliwości będą wyjaśnione przed zakupem nieruchomości. Warto też przemyśleć ostateczne przeznaczenie każdej z kondygnacji budynku oraz wykonanie ekspertyzy budowlanej całego obiektu.

**Członek Zarządu Karol Małolepszy** wyjaśnił, że w szkolnictwie specjalnym jest zupełnie inna zasada tworzenia klas i oddziałów, w zależności od rodzaju i stopnia upośledzenia. Precyzuje to plan terapeutyczny w zależności od którego tworzy się klasy. Ciężko więc dziś powiedzieć ile potrzeba środków aby stworzyć system klas, pracowni i gabinetów edukacji sensorycznej. Ich wielkość będzie zależeć od normatywu, który wynika z przepisów prawa, m.in. z prawa budowlanego, które określa wysokość pomieszczenia na poziomie 3,3m, pod warunkiem braku wentylacji mechanicznej. Przy jej zastosowaniu wysokość może być obniżona do 2,5m. Dodatkowym istotnym elementem w przypadku szkolnictwa specjalnego są windy. W przypadku uczniów o sprzężonych niepełnosprawnościach, poruszających się na wózkach, klasy powinny być tak zlokalizowane na terenie budynku, aby koszty transportu wewnątrz budynku były mniejsze, a więc optymalnie na poziome parteru lub pierwszego piętra.

**Przewodniczący Rady** zwrócił uwagę na niepotrzebnie przedłużającą się dyskusję   
w sytuacji, gdy decyzja Rady jest w tej chwili jedynie wyrażeniem zgody na nabycie nieruchomości. Zapewne w sytuacji finalizowania transakcji Zarząd szczegółowo wyjaśni wszelkie sporne kwestie oraz rozwieje wątpliwości.

**Radny Janusz Czarnogórski** podkreślił, że wszystkim radnym zależy na dobru tej szkoły   
i jej istnieniu w tej czy innej lokalizacji. Powołując się na przykład otwartego niedawno ośrodka zdrowia w Strachówce, zbudowanego w systemie modułowym, zwrócił się   
z pytaniem do Zarządu, czy ten nie rozważał podobnej możliwości, mniej kosztownej   
i łatwiejszej do zbudowania i utrzymania. Radny przypomniał problemy dzieci ze schodami   
w Szkole Specjalnej w Wołominie przy ul. Miłej.

**Radny Robert Szydlik** zwracając się do Wicestarostyzauważył, że nie jest dobrą praktyką, kiedy to publikacje prasowe wyprzedzają pewne wydarzenia. Radny nie neguje konieczności poszukiwania nowej lokalizacji dla szkoły. Chodzi jednak o pewną kolejność zdarzeń.   
W prasie jeszcze przed sesją pojawiała się wypowiedź Wicestarosty, że inwestycja będzie realizowana. Nastąpi to jednak dopiero po podjęciu uchwały w tej sprawie przez Radę.

**Wicestarosta Wołomiński** odpowiadając na zarzut radnego przeprosił wszystkich, których ta publikacja uraziła. Dodał jednocześnie, że mówi ona o warunku jakim jest zgoda Rady. Odpowiadając na pytanie radnego Czarnogórskiego potwierdził, że Zarząd rozważał inne opcje budowlane i konstrukcyjne. Jednak w małym modułowym obiekcie można ulokować mały ośrodek zdrowia, natomiast szkoła specjalna wymaga pewnych elastycznych rozwiązań projektowych. System modułowy nie zapewni np. sali gimnastycznej, poza tym etap projektowania i uzgadniania byłby znacznie dłuższy. Łatwiej zaadaptować budynek, który już istnieje. Co do uwag radnego Maślanego, to Wicestarosta uznał je za cenne i pomocne.   
W odniesieniu do kolejnego projektu uchwały dotyczącego nieodpłatnego nabycia prawa własności nieruchomości, zacytował projekt uchwały Rady Miejskiej w Radzyminie   
w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny nieruchomości. W podpisanym przez Burmistrza Radzymina uzasadnieniu do projektu jest następujący zapis: „(…) zgodnie   
z planem zagospodarowania przestrzennego Miasta i Gminy Radzymin, zatwierdzonego uchwałą z czerwca 1998r. przedmiotowa nieruchomość położona jest na terenie przeznczonym pod usługi komunikacji samochodowej, stację paliw, usługi różne oznaczone symbolem KSA/KSS/U. Dla terenów przeznaczonych pod usługi różne dopuszcza się lokalizację wszelkich rodzajów obiektów usługowych, w tym pod usługi oświaty   
i administracji (…)”.

**Przewodniczący Rady** zamknął dyskusję i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada Powiatu głosami: 27 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujących się” przyjęła uchwałę   
w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości przez Powiat Wołomiński **(zał. nr 13).**

**Przewodniczący Rady** zarządził 5-minutową przerwę.

*Wznowienie obrad.*

**Punkt 9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości przez Powiat Wołomiński.**

**Przewodniczący Rady** przybliżył radnym podstawę prawną projektu uchwały. Dodał, że wymienione artykuły ustawy o gospodarce nieruchomościami nie stanowią podstawy prawnej i zostaną z projektu usunięte. Poinformował, że Zarząd przekazał projekt uchwały oraz wystąpił z inicjatywą jej podjęcia w dniu 16 września br. Komisje Rady nie zdążyły się w tej sprawie wypowiedzieć. Następnie oddał głos wnioskodawcom.

**Wicestarosta Wołomiński** poinformował, że ten projekt ma związek z dwoma wcześniej przyjętymi uchwałami. Przedmiotowa nieruchomość przylega do tej, o której mowa była   
w poprzedniej uchwale. Posiada dostęp do drogi publicznej i będzie doskonałym uzupełnieniem dla planowanego kupna sąsiedniej działki z budynkiem na niej posadowionym. Po rozmowach z władzami Gminy Radzymin przygotowany został projekt uchwały Rady Miejskiej w Radzyminie w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny nieruchomości.

Oba projekty, zarówno Gminy jak i Powiatu, zostały skonsultowane i uzgodnione tak, że ich treść jest identyczna. Działka ma wielkość 2199m2. Wicestarosta dokonując autopoprawki   
w § 1 ust. 2 poinformował, że zamiast jednostki „§ 1” powinno być „ust. 1”. Na tej nieruchomości znajdują się budynki gospodarcze nie przedstawiające żadnej wartości.   
Co ważne Gmina Radzymin warunkuje podjęcie swojej uchwały o darowiźnie podjęciem przez Powiat uchwały o wyrażeniu zgody na nabycie tejże nieruchomości.

**Przewodniczący Rady** otworzył dyskusję.

**Radny Ireneusz Maślany** zapytał, czy różne sformułowania w obu projektach będą tożsame, tzn., czy zgoda na darowiznę i zgoda na nieodpłatne nabycie będą tak samo potraktowane przez notariusza.

**Radca Prawny Mariusz Kaim** zapewnił, że oba sformułowania są poprawne i się pokrywają.

**Przewodniczący Rady** poprosił o sprostowanie również błędu pisarskiego w § 2 projektu, gdzie zamiast „nieruchomości” powinno być „nieruchomość”.

**Radny Jerzy Mikulski** podkreślił ważność dobrych kontaktów między samorządami i chęć współpracy, która jednak nigdy nie jest do końca bezinteresowna. Zapytał więc, czy wiadomo czego Gmina Radzymin będzie oczekiwać w zamian za darowaną nieruchomość.

**Wicestarosta Wołomiński** poinformował, że Radzymin nie zgłosił swoich oczekiwań   
w zamian za podarowaną nieruchomość, choć zapewne w pewnym momencie może to nastąpić. Dodał, że ostatnio Powiat ustąpił pierwszeństwa Gminie Radzymin w nabyciu nieruchomości w Arciechowie nad zalewem.

*Więcej głosów nie zgłoszono.*

**Przewodniczący Rady** zamknął dyskusję i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada Powiatu głosami: 25 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” przyjęła uchwałęw sprawiewyrażenia zgody na nabycie nieruchomości przez Powiat Wołomiński **(zał. nr 14)**.

**Punkt 10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie pozbawienia kategorii drogi powiatowej drogi położonej na terenie Powiatu Wołomińskiego.**

**Przewodniczący Rady** przybliżył radnym podstawę prawną projektu. Poinformował, że Zarząd przekazał projekt uchwały oraz wystąpił z inicjatywą jej podjęcia w dniu 9 września br. Następnie oddał głos przedstawicielowi Zarządu.

**Starosta Wołomiński** poinformował, że projekt ten został przygotowany na wniosek Wójta Jadowa. Powiat pozbawia kategorii drogi powiatowej odcinek drogi o długości 3900 mb., niezagospodarowany teren bagienny, w zamian przejmuje odcinek 1500 mb., która wymaga jedynie dwukrotnego położenia nakładki o grubości 4 cm. Odcinek, którego Powiat pozbawia kategorii drogi powiatowej nie łączy się z inną drogą powiatową ani wojewódzką na terenie sąsiedniego Powiatu Węgrowskiego.

**Przewodniczący Rady** otworzył dyskusję.

*Nikt nie zabrał głosu.*

**Przewodniczący Rady** zamknął dyskusję i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada Powiatu głosami: 25 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” przyjęła uchwałę   
w sprawie pozbawienia kategorii drogi powiatowej drogi położonej na terenie Powiatu Wołomińskiego **(zał. nr 15)**.

**Punkt 11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zaliczenia do kategorii drogi powiatowej drogi położonej na terenie Powiatu Wołomińskiego.**

**Przewodniczący Rady** przybliżył radnym podstawę prawną projektu. Poinformował, że Zarząd przekazał projekt uchwały oraz wystąpił z inicjatywą jej podjęcia w dniu 9 września br. Projektem zajęły się 2 Komisje: Komisja Rozwoju Gospodarczego wydała opinię pozytywną (4 „za”, 2 „wstrzymuję się”), Komisja Współpracy z JST również (4 „za”,   
2 „wstrzymuję się”). Następnie oddał głos przedstawicielowi Zarządu.

**Wicestarosta Wołomiński** zgłosił autopoprawkę do uzasadnienia projektu, gdzie numer działki w czwartym akapicie zamiast numeru działki „575” powinno być „498” oraz zamiast nazwy „Staropole” powinno być „Starowola”. Zaapelował o przyjęcie tej uchwały.

**Przewodniczący Rady** otworzył dyskusję.

**Radna Magdalena Suchenek** przypomniała odczytane przez Przewodniczącego na sesji marcowej pismo p. Kamila Piotrowskiego ***(radna po sesji zgłosiła pomyłkę, chodzi faktycznie o p. Karola Piotrowskiego)*** dotyczące tej drogi, a także zaangażowanie radnego Żaka w tę sprawę. Przejęcie przez Powiat tej drogi jest korzystne o tyle, że przejmowany odcinek jest wybetonowany, wymagający jedynie położenia nakładki.   
W imieniu mieszkańców Gminy Jadów poprosiła o przyjęcie projektu.

**Przewodniczący Rady** zamknął dyskusję poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada Powiatu głosami: 25 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujących się” przyjęła uchwałęw sprawie zaliczenia do kategorii drogi powiatowej drogi położonej na terenie Powiatu Wołomińskiego **(zał. nr 16)**.

**Punkt 12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie przez Powiat Wołomiński do współpracy z Gminą Radzymin w ramach programu „Program rozwoju gminnej i powiatowej infrastruktury drogowej na lata 2016-2020”.**

**Przewodniczący Rady** przybliżył radnym podstawę prawną projektu. Poinformował, że Zarząd przekazał projekt uchwały oraz wystąpił z inicjatywą jej podjęcia w dniu 9 września br. Projektem zajęły się 2 Komisje: Komisja Rozwoju Gospodarczego wydała opinię pozytywną (6 „za”), Komisja Współpracy z JST również (6 „za”, 1 „wstrzymuję się”). Następnie oddał głos przedstawicielowi Zarządu.

**Starosta Wołomiński** poinformował, że z inicjatywą podjęcia tej uchwały wystąpiła Gmina Radzymin, która będzie się ubiegać o środki unijne. Uchwała ta pozwoli jej uzyskać dodatkowe punkty w rywalizacji o środki zewnętrzne na przebudowę dróg, w tym drogi powiatowej – ul. Norwida.

**Przewodniczący Rady** otworzył dyskusję.

*Nikt nie zabrał głosu.*

**Przewodniczący Rady** zamknął dyskusję i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada Powiatu głosami: 25 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujących się” przyjęła uchwałęw sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie przez Powiat Wołomiński do współpracy   
z Gminą Radzymin w ramach programu „Program rozwoju gminnej i powiatowej infrastruktury drogowej na lata 2016-2020” **(zał. nr 17)**.

**Punkt 13. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Wołomińskiego na lata 2015- 2024.**

**Przewodniczący Rady** poinformował, że Zarząd przekazał projekt uchwały oraz wystąpił   
z inicjatywą jej podjęcia w dniu 9 września br. Poinformował, że projekt ten zostanie omówiony wraz z następnym projektem dotyczącym zmian w budżecie, do którego Zarząd zgłosił autopoprawkę **(zał. nr 18)**.

**Skarbnik Powiatu Jadwiga Tomasiewicz** omówiła oba projekty uchwał oraz zmiany zawarte w autopoprawce.

**Przewodniczący Rady** poinformował, że oboma projektami uchwał zajmowały się Komisje: Finansowa, Rozwoju Gospodarczego, Bezpieczeństwa, Rolnictwa i Ochrony Środowiska, Zdrowia, Polityki Społecznej i Prorodzinnej oraz Komisja Współpracy z JST. Wszystkie Komisje wydały pozytywne opinie o projektach.

**Przewodniczący Rady** otworzył dyskusję.

*Nikt nie zabrał głosu.*

**Przewodniczący Rady** zamknął dyskusję i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada Powiatu głosami: 22 „za”, 0 „przeciw”, 3 „wstrzymujących się” przyjęła uchwałęzmieniającą uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Wołomińskiego na lata 2015- 2024. **(zał. nr 19)**.

**Punkt 14. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Wołomińskiego na 2015 rok.**

**Przewodniczący Rady** otworzył dyskusję.

**Radny Janusz Czarnogórski** w związku z planowanym zakupem ciągnika siodłowego   
i rozściełacza poprosił o szczegółowe informacje dotyczące tego zakupu.

**Naczelnik Wydziału Inwestycji i Drogownictwa Andrzej Nocoń** wyjaśnił, że Starostwo posiada już taki sprzęt, ale jest stary i wyeksploatowany. Koszt naprawy jest wysoki, bardziej opłacalny jest zakup używanego, ale młodszego sprzętu, którego koszt będzie oscylował   
w granicach 200 tyś. zł.

**Radny Janusz Czarnogórski** zapytał o proporcje wykorzystania rozściełacza na naszych drogach powiatowych do wykorzystania maszyn firm zewnętrznych. Czy nie taniej byłoby jednak wynajmować taki sprzęt na rynku niż kupować.

**Naczelnik Wydziału Inwestycji i Drogownictwa Andrzej Nocoń** wyjaśnił, że masy bitumiczne na drogach są za pomocą rozściełacza układane od kwietnia do połowy października. Dłuższe okresy przestoju maszyny są spowodowane jej awaryjnością   
i koniecznością sprowadzania i montażu części zamiennych. Z każdym rokiem przybywa dróg wymagających położenia nowej warstwy nakładki. W ubiegłym roku było to 7 km dróg powiatowych, w roku bieżącym będzie to już 17 km dróg. Zachowanie tej progresji robót wymaga lepszego, mniej awaryjnego sprzętu. Dodał, że wykonanie prac własnymi środkami, maszynami i siłami Starostwa jest mniej więcej o połowę tańsze niż wykonywanie tych prac środkami zewnętrznymi.

**Przewodniczący Rady** zamknął dyskusję i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada Powiatu głosami: 23 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujących się” przyjęła uchwałęzmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Wołomińskiego na 2015 rok **(zał. nr 20)**.

**Punkt 15. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego.**

**Przewodniczący Rady** przybliżył radnym podstawę prawną rozpatrywania skarg przez radę powiatu. Dodał, że zaopiniowaniem projektu uchwały zajmowała się Komisja Bezpieczeństwa, Rolnictwa i Ochrony Środowiska. Powitał obecnego na sali skarżącego.

**Wiceprzewodniczący Komisji Bezpieczeństwa, Rolnictwa i Ochrony Środowiska Sławomir Pisarczyk** poinformował, że Komisja na posiedzeniu w dniu 27 sierpnia br. uznała skargę p. A. B.za bezzasadną i wnioskuje o wskazanie skarżącemu właściwego organu jakim jest Rada Miejska w Radzyminie. Rada Powiatu Wołomińskiego nie jest właściwym organem do rozpatrzenia skargi ze względu na to, że ul. Szkolna i Nowa   
w Nadmie nie są drogami powiatowymi i nie pozostają w zarządzie Powiatu.

**Przewodniczący Rady** poprosił skarżącego o zabranie głosu.

**Skarżący A. B.** wyjaśnił, że jego działka z trzech stron jest otoczona rowami, które, jak twierdzą władze Radzymina, są rowami komunalnymi, a jak twierdzi Starostwo – prywatnymi. Gmina Radzymin (za rządów Zastępcy Burmistrza Andrzeja Siarny) podłączyła rów komunalny do prywatnych, a bez jego zgody wybudowano rurociąg, który miał zapewnić odwodnienie ul. Szkolnej. Z czterech rowów w 2012r. powstał jeden rów odpływowy. Podniesienie przepustu na ul. Szkolnej o pół metra w stosunku do poziomu działek powoduje ich systematyczne zalewanie.

**Przewodniczący Rady** zauważył, że wyjaśnianie szczegółów sprawy nie powinno mieć miejsca w czasie obrad sesji, a na posiedzeniu Komisji. Skarga dotyczy działań podjętych przez władze Radzymina.

**Skarżący A. B.** zauważył, że pozwolenia są wydawane przez Starostwo.

**Przewodniczący Rady** wyjaśnił, że Gmina w żaden sposób nie podlega Starostwu i ma charakter autonomiczny. Gmina nie jest w żaden sposób zależna do Powiatu, który nie pełni wobec niej nadzoru ani żadnej formy kontroli. Organem właściwym do rozpatrzenia skargi na Burmistrza Radzymina jest Rada Miejska w Radzyminie.

**Skarżący A. B.** dodał, że został zaproszony na posiedzenie Rady Miejskiej   
w najbliższy poniedziałek. Zapytał, czy Starosta ma związek z budową trasy S8. Ponieważ zabrano mu 1ha ziemi pod zjazd z drogi ze względu na jej kwalifikację jako ziemię rolną, tymczasem on od 10 lat próbuje bezskutecznie przekształcić ją na grunty budowlane.

**Przewodniczący Rady** zauważył, że pozwolenie na realizację inwestycji drogowej zostało wydane na rzecz GDDKiA i ani Starostwo ani Gmina Radzymin nie mają z wydaniem tej decyzji nic wspólnego.

**Starosta Wołomiński** zauważył, że w przypadku zaniżania stawek za grunty zajęte pod inwestycje drogowe można na drodze sądowej walczyć o ich podniesienie.

**Skarżący A. B.** stwierdził, że postępowanie sądowe jest długie i kosztowne.

**Przewodniczący Rady** podziękował skarżącemu,zamknął dyskusję i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada Powiatu głosami: 12 „za”, 0 „przeciw”, 12 „wstrzymujących się” przyjęła uchwałę  
w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego **(zał. nr 21)**.

**Punkt 16. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego.**

**Przewodniczący Rady** poinformował, że projekt uchwały został przedłożony przez Komisję Rewizyjną.

**Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Igor Sulich** wyjaśnił, że projekt dotyczy skargi   
z 18 marca br. Komisja Rewizyjna w poprzedniej uchwale w tej sprawie odniosła się tylko do części zarzutów czyli do kwestii wypłaty kosztów postępowania sądowego przez Starostwo na rzecz p. S. Do pozostałych trzech zarzutów Komisja się nie odnosiła ze względu na ich mało konkretny charakter. Zostały one ponowione przez skarżącego w piśmie z dnia   
16 czerwca br. Wojewoda nakazał odniesienie się do pozostałych zarzutów, stąd przedkładany Radzie projekt uchwały, który uznaje skargę za niezasadną za względu na brak precyzyjnie sformułowanych argumentów.

**Przewodniczący Rady** otworzył dyskusję.

*Nikt nie zabrał głosu.*

**Przewodniczący Rady** zamknął dyskusję i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada Powiatu głosami: 15 „za”, 0 „przeciw”, 7 „wstrzymujących się” (1 osoba nie brała udziału w głosowaniu) przyjęła uchwałęw sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego **(zał. nr 22)**.

**Punkt 17. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przekazania skargi na przewlekłość i sposób postępowania.**

**Przewodniczący Rady** przybliżył radnym podstawę prawną rozpatrywania skarg przez radę powiatu. W dniu 2 września br. wpłynęła skarga p. A. K. na przewlekłość   
i sposób postępowania. Dotyczy ona jednak tej sfery działalności Powiatu, która jest zadaniem zleconym przez administrację rządową. W tej sytuacji organem właściwym do rozpatrzenia skargi jest Wojewoda Mazowiecki, co stwierdza się w przedłożonym projekcie uchwały.

**Przewodniczący Rady** otworzył dyskusję.

*Nikt nie zabrał głosu.*

**Przewodniczący Rady** zamknął dyskusję i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada Powiatu głosami: 18 „za”, 0 „przeciw”, 7 „wstrzymujących się” przyjęła uchwałęw sprawie przekazania skargi na przewlekłość i sposób postępowania **(zał. nr 23)**.

**Punkt 18. Interpelacje i zapytania radnych.**

**Przewodniczący Rady** poinformował, żednia 21 sierpnia br. wpłynęła interpelacja Radnej Katarzyny Lubiak w sprawie planowanej budowy składowiska odpadów w Michałowie. Odpowiedzi na nią udzielono pismem z dnia 7 września br. Podczas sesji w dniu 27 sierpnia br. radny Marek Pietrzak pytał o funkcjonowanie strony internetowej PUP w Wołominie. Odpowiedzi na ten wniosek udzielono 15 września br. Przewodniczący zwrócił się   
z pytaniem do radnych, czy chcą zgłosić zapytanie bądź interpelację.

**Radny Robert Szydlik** zgłosił zapadnięcie się asfaltu na odcinku drogi Miąse-Kury przy skręcie na Jaźwie.

**Przewodniczący Rady** zauważył, że wypowiedź radnego nie jest ani zapytaniem, ani interpelacją.

**Radny Ryszard Madziar** zapytał o dalsze plany Zarządu związane z zakupem terenu po zakładzie Nafty przy ul. Łukasiewicza. Drugie pytanie dotyczyło kontynuacji lokalizacji wydziału Starostwa przy ulicy Kobyłkowskiej, przy której grunt należy do Urzędu Marszałkowskiego, mocno naciskającego na opuszczenie tego terenu przez Starostwo.

**Starosta Wołomiński** poinformował, że z tego co wie, firma będąca właścicielem nieruchomości przy ul. Łukasiewicza ogłosiła przetarg na sprzedaż tego terenu, wyceniając go na 20 mln zł. Jest to zdaniem Starosty cena mocno zawyżona, dlatego nie są prowadzone rozmowy w tej sprawie. Zarząd jednak aktywnie poszukuje nowej lokalizacji dla Wydziału Inwestycji i Drogownictwa. Obecnie brane są pod uwagę 3 miejsca: w Zagościńcu (działka   
o wielkości 2ha), w Radzyminie (działka o wielkości 1,3ha), w Kobyłce (działka po zlikwidowanym Przemysłowym Instytucie Maszyn Budowlanych). Najmniej atrakcyjna jest lokalizacja w Zagościńcu, a teren przy ul. Łukasiewicza nadal pozostaje w kręgu zainteresowań Powiatu.

*Więcej pytań nie zgłoszono.*

**Punkt 19. Informacje Przewodniczącego Rady.**

**Przewodniczący Rady** poinformował o pismach i sprawach, jakie wpłynęły do niego od ostatniej sesji **(zał. nr 24).**

**Punkt 20. Sprawy różne.**

**Przewodniczący Rady** poprosił Przewodniczących Komisji o bieżące przekazywanie protokołów z posiedzeń Komisji. Zachęcił do odbioru albumów „*25 – lecie Samorządności”.*

**Radna Magdalena Suchenek** zaprosiła radnych na Festyn Ziemniaczany do Równego, który odbędzie się w najbliższą niedzielę. Organizatorem festynu jest p. Hanna Wronka.

**Punkt 21. Zamknięcie obrad.**

**Przewodniczący Rady** w związku zwyczerpaniem porządku obrad o godz. 18:20 zamknął   
XI sesję Rady Powiatu Wołomińskiego V kadencji.

Nagranie z XI sesji stanowi **załącznik nr 25 do protokołu**.

Protokolant Przewodniczący

Rady Powiatu Wołomińskiego

Małgorzata Jeznach Janusz Werczyński